



Wielkopolska Akademia
Nauki i Rozwoju
ul. Urbanowska 32/4
60-647 Poznań
tel.: 0 61 6 221 221
fax: 0 61 6 221 227
info@wanir.edu.pl
www.wanir.edu.pl

POWIATOWY URZĄD PRACY
w Bolesławcu
Wpł. dnia. 18 MAR 2009
L.dz. 200/09 dział 200

Poznań 2009-03-18

Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju
Jakub Michałowski
ul. Urbanowska 32/4, 60-647 Poznań
tel: 061 6 221 221, fax 061 6 221 227
NIP 770-317-12-17 REGON 142487922
www.wanir.edu.pl biuro@wanir.edu.pl

Powiatowy Urząd Pracy
ul. Obrońców Helu 10
59-700 Bolesławiec

PROTEST

Protestujący:

Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski

z siedzibą w Poznaniu przy ul. Urbanowskiej 32/4 (dalej „WANiR” lub „Protestujący”)

Zamawiający:

Powiatowy Urząd Pracy

z siedzibą w Bolesławcu przy ul. Obrońców Helu 10, 59-700 Bolesławiec (dalej „Zamawiającym”)

DOTYCZY

Wyboru oferty najkorzystniejszej oferty zgodnie z zawiadomieniem o wyborze najkorzystniejszej oferty o numerze KU-AA-231/3/09 z dnia 12 marca 2009 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usługi szkoleniowej: **własny biznes dla 160 osób**.

Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski z siedzibą w Poznaniu przy ul. Urbanowskiej 32/4 działając na mocy art. 179 ust 1 oraz art. 180 ust. 1 i 2 Ustawy z dn. 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) (dalej Ustawa), jako Wykonawca (oferent) wnosi do Zamawiającego protest na czynności, przez jego, podjęte jak również i zaniechane w ramach postępowania o udzielenie w/w zamówienia publicznego.

Czynnością objętą niniejszym protestem jest: **Wybór oferty Centrum Doskonalenia Kadr „ALFA” Alicja Piechocińska ul. Ludowa 1c, 58-304 Wałbrzych (dalej „ALFA”)** z naruszeniem przepisów art. 7 ust. 1 do 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 Ustawy – poprzez:

1. nie wykluczenie firmy ALFA jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;
2. nie odrzucenie oferty firmy ALFA jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie:

W wyniku przeprowadzonej analizy oferty firmy ALFA Protestujący zarzuca Zamawiającemu brak rzetelności w ocenie formalnej i merytorycznej złożonych ofert, nierówne traktowanie wykonawców oraz wybiórcze stosowanie przepisów zapisanych w SIWZ. Protestujący pragnie zarzucić Zamawiającemu zaniechanie czynności polegającej na niewykluczeniu firmy ALFA, jako wykonawcy niespełniającego wymogów stawianych w SIWZ w **Rozdziale 5. Opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków**, gdzie Zamawiający stawia m.in. warunek, że: **o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia.**

Protestujący uważa, że żaden ze złożonych, przez ALFA, dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa w SIWZ w **Rozdziale 6 Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu pkt. e) wykaz wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te usługi zostały wykonane należycie** nie spełnia stawianego przez Zamawiającego wymogu.

Doświadczeniem, jakim należy wykazać się, zgodnie z zapisami SIWZ, jest doświadczenie przeszkolenia w zakresie zakładania działalności gospodarczej 160 osób w jednym zamówieniu, a nie np. 16 grup 10-cio osobowych dla kilku zamawiających, czy 8 grup 20-to osobowych dla kilku zamawiających. Przeszkolenie 16 grup 10-cio osobowych dla kilku zamawiających jest wykonaniem usługi szesnastu małych szkoleń (szesnastu różnych usługodawców), co z pewnością nie może być porównywane chociażby pod względem doświadczeń, czy rozwiązań logistycznych z przeprowadzeniem szkolenia dla 160 osób podzielonych na mniejsze grupy dla jednego zamawiającego.

Nawet interpretacja zapisów SIWZ wydana przez Zamawiającego w dniu 26 lutego 2009 roku w związku z wpłynięciem do niego zapytania o treści **Czy w kryterium doświadczenie (kryterium oceny ofert) Wykonawcy w realizacji szkoleń zgodnych z przedmiotem zamówienia Zamawiający będzie przyznawał punkt za każde zamówienie (zorganizowane szkolenie) dla grupy minimum 10 osobowej, czy za każdą grupę minimum 10 osobową w ramach jednego zamówienia?** wskazuje, że tylko w kryterium oceny ofert Zamawiający będzie oceniał każde szkolenie zorganizowane dla grupy minimum 10 osobowej. W przypadku, gdy Wykonawca zrealizował w ramach jednego zamówienia kilka szkoleń, Zamawiający przyzna 1 punkt za każde

przeprowadzone szkolenie dla grupy minimum 10 osobowej, potwierdzone dokumentem o należytych wykonaniu tej usługi. W prosty sposób prowadzi to do konkluzji, że Zamawiający w celu weryfikacji tego, czy oferent daje gwarancję należytego wykonania zamówienia, najpierw za pomocą przysługujących mu narzędzi określił w Wykazie oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, że potencjalny wykonawca musi wykazać się doświadczeniem wykonania porównywalnej z przedmiotem i zakresem przedmiotowego zamówienia publicznego (dla przypomnienia: szkolenie 160 osób, 60h/os) usługi. Po dokonaniu weryfikacji złożonych ofert (i wykluczeniu wykonawców niespełniających wymogów Zamawiającego) Zamawiający winien przejść do oceny ofert, gdzie, zgodnie z Ustawą określił kryteria ich oceny.

W tym miejscu należałoby jasno sprecyzować, że zapisy dotyczące stawianego potencjalnemu wykonawcy minimalnego doświadczenia, nie są tożsame z zapisami kryteriów oceny ofert i w związku z tym dokonane przez Zamawiającego doprecyzowanie zapisów kryterium oceny ofert, skądinąd bardzo słuszne i rozsądne, nie może być przenoszone automatycznie na zapisy dotyczące udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym należy uznać, że Centrum Doskonalenia Kadr „ALFA” Alicja Piechocińska dysponując doświadczeniem w realizacji przedmiotowego szkolenia maksymalnie dla **90 osób** nie posiada doświadczenia w realizacji usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia przez co Wykonawca ten podlega wykluczeniu, a jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie

art. 89 ust. 1 pkt 5 jako oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu, w związku z nie złożeniem przez niego stosownych dokumentów potwierdzających posiadanie niezbędnego doświadczenia, jako warunku udziału w postępowaniu art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy.

Wybiórcze stosowanie, przez Zamawiającego, przepisów określonych, bądź co bądź przez jego samego, prowadzi do sytuacji, w której, zgodnie z danymi zawartymi w **Streszczeniu oceny i porównania złożonych ofert**, dopuszcza on do etapu oceny ofert wykonawcę, który w ogóle nie posiada doświadczenia w organizacji przedmiotowych usług, na co wskazuje liczba zdobytych punktów w kryterium „Doświadczenie” (numer oferty 11/09). Niemniej jednak Protestujący nie wypowiada się co do działań i czynności podjętych przez Zamawiającego w związku ze złożonymi ofertami, które zajęły miejsca poniżej jego.

Protestujący ma interes prawny we wniesieniu protestu i jego uwzględnieniu jak we wstępie, ponieważ to właśnie jego oferta jest niepodlegającą odrzuceniu najkorzystniejszą ofertą w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z poważaniem,

DIREKTOR
[Podpis]
mgr Jacek Michałowski