

CAZ-BD-231/1/12

Bolesławiec, 29.02.2012 r.

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup usług szkoleniowych:

Część 1 TECHNIKI SKUTECZNEJ SPRZEDAŻY

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY,

O WYKLUCZONYCH WYKONAWCACH,

O OFERTACH ODRZUCONYCH

ORAZ O TERMINIE, PO UPŁYWIE KTÓREGO ZOSTANIE ZAWARTA UMOWA

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) Zamawiający zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty:

1) o wyborze najkorzystniejszej oferty:

**Ośrodek Kształcenia Kursowego
„2xTAK” Mirosław Brzęczek
ul. Dolne Młyny 42
59-700 Bolesławiec**

Wykonawca zaoferował cenę: **33 000 zł**,

wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt.**

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

nr oferty	nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: CENA	Liczba punktów w kryterium: CERTYFIKAT	Łączna liczba uzyskany punktów
3/12	Ośrodek Kształcenia Kursowego „2xTAK” Mirosław Brzączek ul. Dolne Młyny 42 59-700 Bolesławiec	80,00 pkt.	20 pkt.	100,00 pkt.
5/12	Ośrodek Szkolenia Technicznego Sp. z o.o. Biuro Terenowe ul. 1 Maja 43 58-500 Jelenia Góra	61,35 pkt.	20 pkt.	81,35 pkt.
7/12	Dolnośląski Zakład Doskonalenia Zawodowego Oddział I we Wrocławiu Ośrodek Kształcenia Zawodowego ul. Zgorzelecka 48 59-700 Bolesławiec	58,90 pkt.	20 pkt.	78,90 pkt.
9/12	Salomon Centrum Szkoleniowo-Doradcze Aneta Kurczewska – Cieślak ul. Dworcowa 1 74-500 Chojna	65,18 pkt.	0 pkt.	65,18 pkt.
11/12	Towarzystwo Wiedzy Powszechnej Oddział Regionalny w Zgorzelcu ul. Czachowskiego 5/1 59-900 Zgorzelec	57,07 pkt.	20 pkt.	77,07 pkt.

2) o wykluczonych Wykonawcach:

a. Erfolg Consulting inż. Mikołaj Nisiewicz, ul. Mieszka I 46/1, 66-400 Gorzów Wielkopolski

Uzasadnienie: Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany był dostarczyć aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert oraz aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienia, odroczenie lub rozłożenie na raty

zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

b. Stowarzyszenie Rozwoju Przedsiębiorczości i Rynku Pracy, Al. Wojska Polskiego 18a/2, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie: Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany był dostarczyć wykaz należycie wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie. Przez doświadczenie Zamawiający rozumiał przeprowadzenie minimum 3 szkoleń w grupie minimum 10-osobowej w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia.

c. Centrum Edukacji Zawodowej, „Językowa Kuźnia Talentów”, Piotr Skibiński , Plac Dębowy 7, 59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie: Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany był dostarczyć wykaz należycie wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie. Przez doświadczenie Zamawiający rozumiał przeprowadzenie minimum 3 szkoleń w grupie minimum 10-osobowej w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia.

d. MK Szkolenia Marek Kliszcz, ul. Bujwida 39a/10, 50-368 Wrocław

Uzasadnienie: Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca zobowiązany był dostarczyć wykaz należycie wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz z załączeniem dokumentu potwierdzającego, że te usługi zostały wykonane należycie. Przez doświadczenie Zamawiający rozumiał przeprowadzenie minimum 3 szkoleń w grupie minimum 10-osobowej w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia.

3) o odrzuconych ofertach:

a. Erfolg Consulting inż. Mikołaj Nisiewicz, ul. Mieszka I 46/1, 66-400 Gorzów Wielkopolski

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

b. Stowarzyszenie Rozwoju Przedsiębiorczości i Rynku Pracy, Al. Wojska Polskiego 18a/2, 58-500 Jelenia Góra

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

c. Centrum Edukacji Zawodowej, „Językowa Kuźnia Talentów”, Piotr Skibiński, Plac Dębowy 7, 59-900 Zgorzelec

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

d. MK Szkolenia Marek Kliszcz, ul. Bujwida 39a/10, 50-368 Wrocław

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

e. Europejska Grupa Konsultingowa, ul. Żwirki 1c/4, 90-448 Łódź

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). Treść oferty

nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Złożono dwie różne oferty na daną część. Ponadto każdy z Wykonawców miał złożyć jedną osobną ofertę na poszczególne części zamówienia. Ww. Wykonawca złożył jedną ofertę na wszystkie części zamówienia. Dlatego Zamawiający był zmuszony odrzucić całość oferty, a nie tylko jej jedną część.

f. Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski, ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). Oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny. Cena za jaką Wykonawca oferuje wykonanie zamówienia w pierwszej części formularza ofertowego różni się od ceny wyliczonej w preliminarzu kosztów.

g. Orfin.Info Paweł Orfin, ul. 11 Listopada 31, 58-302 Wałbrzych

Uzasadnienie: Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami). Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wszystkie oświadczenia i formularze złożono z błędną datą, oznacza to iż wszystkie oświadczenia i dokumenty są nieważne i nie spełniają wymogów SIWZ.

4) o terminie po upływie, którego może zostać zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego:

Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

DYREKTOR
POWIATOWEGO URZĘDU PRACY
w Bolesławcu
[Podpis]
Ewa Hryciów